

Academia Nacional de Ciencias de Buenos Aires

Certezas, dudas, preguntas, respuestas

Antonio A. Martino
aamartino@gmail.com

Certezas:

Los sistemas inteligentes irán cubriendo toda nuestra vida debemos asegurar que su impacto no debe penalizar ni la humanidad ni el ambiente. Fuente vida para la primera

Para legislar sobre ellos y para interpretar luego sus normas se requieren criterios de valores éticos.

Kantianamente: la humanidad como fin nunca como medio, sostenibilidad del ambiente y no solo aprovechamiento.

Sistemas inteligentes: sistemas que hacen cosas similares a las de un ser inteligente sin serlo.

Dos tipos de I.A la primera derivada de la lógica la segunda proporcionar a una computadora capacidad de aprendizaje y aplicación de modelos estadísticos no programados explícitamente

El aumento de la inteligencia es la capacidad de integrar nuestras facultades biológicas naturales de razonamiento con otras nuevas basadas en los avances culturales y tecnológicos. Incluso algo tan fundamental como hablar y entender el lenguaje no es enteramente biológico. El humano es un ser lingüístico.

La ética es una parte de la filosofía. Para hacer filosofía se requiere capacidad de asombro



A cargo del Prof. Antonio
A. Martino



Todo cambio implica riesgo.
El ser humano tiene miedos

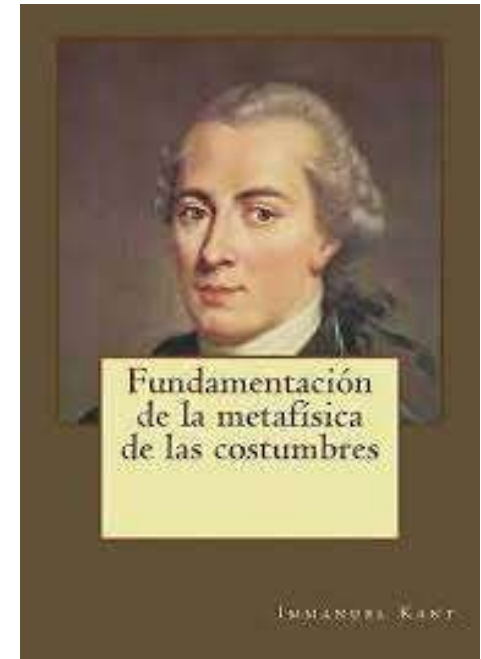
Hemos liberado una fuerza extraordinaria con el desarrollo de los sistemas inteligentes, tenemos la obligación de averiguar hasta donde podemos llegar sin hacer mas daño que beneficio



Dudas

La ética universal puede requerir un **imperativo kantiano**, la moral social requiere una apertura como la que muestran los deberes *prima facie* de Charles Ross. ¿Puede haber una ética universal como se propone el documento que **Unesco** piensa presentar en dos años para todo el mundo?

¿Una vez admitido que los seres humanos tienen disposiciones sociales naturales nos preguntamos qué tienen que ver esas disposiciones con la moralidad?



Darwin al indagar sobre la “imperiosa palabra debe” apuntó al choque entre afectos sociales y los motivos fuertes, pero temporales que a menudo se oponen a ellos. Llegó a la conclusión que los seres inteligentes intentarían naturalmente a crear normas que protegiesen la prioridad del primer grupo. ¿La moral es una consecuencia de la naturaleza humana o un límite? U ¿otra cosa?

Ha cambiado y mucho, el mundo ¿ha cambiado o está cambiando la moral?

¿Los fines justifican los medios? Giuliano Pontara.

las redes sociales diseñadas de arriba hacia abajo (Facebook y Twitter) son como las sociedades cerradas: no tienen reglas compartidas, tienen las mismas funciones que los tabúes. Sirvieron en sociedades cerradas y ancladas en el pasado, pero usan sus algoritmos para agrandar el negocio y son tan potentes como un país medio

¿hasta dónde las dejaremos llegar? ¿Hasta cuándo les daremos datos que luego pueden ser usados contra nuestra privacidad?

¿Es correcto introducir nuevas tecnologías que conduzcan a la pérdida de puestos de trabajo?

¿Cómo debemos delinear las nuevas sociedades que preparen a los nuevos trabajos que surgirán de la tecnología?



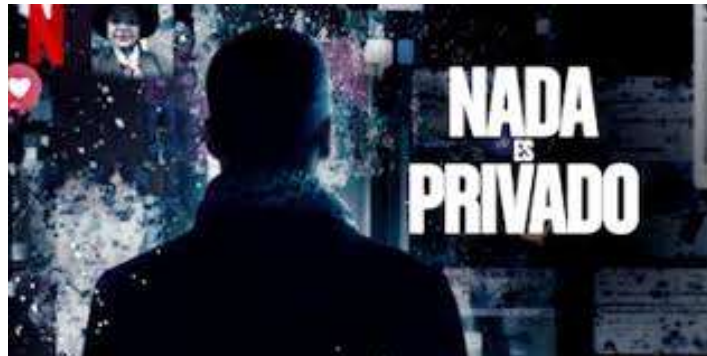
En los Estados Unidos, la mitad inferior de la población,, apenas ha experimentado un aumento de los ingresos después de la inflación. Durante el mismo período, los ingresos reales de los ricos se duplicaron, los de los mega millonarios se triplicaron y los de los multimillonarios se cuadruplicaron.

La Pandemia agravó las desigualdades ¿Qué límites éticos pondremos a este avance de la desigualdad?

La disposición del 99% del contenido del Globe and Mail la decide Sophi, un motor de inteligencia artificial que lo actualiza según lo que hacen los lectores en tiempo real. Es un instrumento ¿hemos pensado las consecuencias sociales Obviamente Sophi está sujeta a todos los riesgos de sesgos que significa preparar un sistema inteligente.

Preguntas

Ya hay varios documentos sobre los límites de los sistemas inteligentes: 1. El de Unesco del que hablamos, el de la U.E En su resolución de 16 de febrero de 2017, que contiene recomendaciones a la Comisión Europea sobre las normas de derecho civil relativas a la robótica,, el Parlamento Europeo ya había indicado como temas de atención los relativos a las repercusiones éticas y sociales, subrayando que el desarrollo de la robótica y la inteligencia artificial debe tener por objeto integrar las capacidades humanas y no sustituirlas
¿Cómo se hace eso, qué parámetros seguir?



Siempre hay una justificación económica para un desastre social, pero los economistas serios no están de acuerdo. Lo que no se puede negar es que el índice Gini ha tocado los límites más altos. La Pandemia es un desastre económico, pero también una oportunidad de innovación ¿hasta dónde se puede llegar con una nueva visión económica?

Los sistemas inteligentes ¿provocan centralización o descentralización? ¿puede ayudar la teoría de la subsidiariedad (los problemas se resuelven lo más cerca de donde se crearon)?

El avance de la corrupción es un festín para las intervenciones públicas ¿los privados tienen lo que se llamaría una agenda ética?

Se van perfilando éticas consecuencialistas, basadas en resultados, que tienden a proteger el bienestar de los usuarios y éticas deontológicas basadas en los procesos de toma de decisiones donde el valor moral es el parámetro para decisiones individuales o colectivas que atañen el bienestar de los demás. ¿hay alguna que sea preferible o se debe ver caso por caso?

¿Hay una relación entre ética y estética? Y si la hay ¿Cómo puede describirse? ¿Se puede decir que arte y moral, ética y estética dialogan sobre los sistemas inteligentes y van dibujando recorridos posibles y también límites?

¿Se reemplazará al ser humano en algunas dimensiones como la laboral? ¿Desaparecerán algunas profesiones y oficios? ¿Las máquinas estarán fuera del control humano? ¿Hasta dónde llegarán en su capacidad de pensar? ¿Las máquinas sólo aprenderán o serán intuitivas y creativas?

Respuestas

Personalmente creo que los humanos tenemos una noción bastante clara de lo que está bien y lo que está mal de la vida en sociedad y además de su propia vida.

Siendo tanto la moral (mores) como la ética (ethos) dos palabras que significan costumbre, necesariamente tienen que adaptarse a los tiempos. Pero no es que haya una gran diferencia en el transcurso de la historia.

Hoy los sistemas inteligentes están en todas partes desde el celular al dron y están transformando el modo de tratar con el banco, con la Administración pública, la Justicia, los transporte y nuestras relaciones con los otros y nosotros mismos.

La pandemia aceleró los procesos sociales, mostró las debilidades de los sistemas económicos, sociales y políticos; encerrando a la gente las hizo enfrentar con sus peores miedos: hambre, soledad, limitaciones, robots, carencias materiales y afectivas, pestes. Y nos privó de la esencialidad social que hablaba Aristóteles.

Las nuevas metodologías permiten controlar mucho más lo que hace una Administración, favorece la participación, extiende la dimensión horizontal de la burocracia que fue vertical desde Luis XIV, crea chatbots de información para el ciudadano, alerta sobre la controlabilidad de lo que se decide y se hace. Nacen ciudades inteligentes

El medio no es el mensaje, pero lo limita, lo condiciona, lo coloca en otro contexto, lo puede manipular, tergiversar No basta con saberlo, no basta con recurrir a las soluciones éticas del pasado, no porque no sirvan sino porque hay que contextualizarlas y ello requiere que se afronte la nueva sociedad que se ha implantado.

Nace la **identidad digital** y es necesario velar sobre ella

Occidente va quedando chico y hay que hacer las cuentas también con la cultura oriental que nuestra cultura tomo siempre como “excentricidad” tal vez provechosa, como demuestra Jung.

La economía tiene que rendirle cuentas a la moral, no es posible que solo las leyes del mercado decidan la falta de trabajo de millones de personas, la hambruna y la angustia de muchos

Con cada situación, como decía Kant: La moral no es realmente la doctrina de cómo hacernos felices, sino de cómo debemos hacernos dignos de la felicidad

Cualquier persona razonable puede averiguar los peligros que implica cualquier uso de cualquier cosa. Es tan obvio esto que se empiezan a distinguir entre riesgos pequeños, medianos y grandes

paradoja de **Fermi**: él se preguntaba cómo era posible que cuando se buscaban vidas inteligentes estos siempre aparecían en la Tierra cuando era estadísticamente improbable que no hubiese vida inteligente en el vasto universo. Su hipótesis era que cuando la tecnología va más rápido de la razón, la vida inteligente se destruye a sí misma.

En estos días [Anders Sandberg](#) de la Universidad de Oxford a elaborar un modelo matemático podría haber hasta un 99,6% de probabilidades de que estemos solos en la galaxia y un 85% de que lo estemos en todo el universo observable. Sandberg concluye en otro trabajo en la revista *Astrobiology* que matemáticamente “la vida inteligente es excepcionalmente rara”.

¡Gracias por su
Atención!

